

## Protokół z II posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania

### „Dolina Soły” w dniu 10 grudnia 2016r.

O godzinie 9.00 obrady otworzył Przewodniczący Rady Pan Marek Idzik, który stwierdził, iż obecnych było 12 z 15 – osobowego składu Rady, w tym: Piotr Dąba reprezentant sektora gospodarczego, Katarzyna Morończyk reprezentant sektora gospodarczego/rybackiego, Marek Idzik reprezentant sektora publicznego, Ireneusz Musiał reprezentant sektora gospodarczego, Małgorzata Wabik reprezentant sektora społecznego, Józef Kukuła reprezentant sektora gospodarczego, Ryszard Górski reprezentant sektora społecznego, Mirosław Smolarek reprezentant sektora publicznego, Witold Noworyta reprezentant sektora gospodarczego/rybackiego, Joanna Gałuszka reprezentant sektora społecznego, Małgorzata Chrapek reprezentant sektora publicznego, Adam Rusinek reprezentant sektora gospodarczego - lista obecności stanowi załącznik nr 1 do Protokołu. Przewodniczący Rady stwierdził prawomocność posiedzenia, skład osobowy pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji.

W posiedzeniu Rady uczestniczyli także pracownicy biura jako pomoc techniczna dla Członków Rady, tj. Joanna Esveld – kierownik biura LGD, Aneta Merta specjalista ds. obsługi projektów, szkoleń i doradztwa, Dorota Michałek – specjalista ds. obsługi projektów, szkoleń i doradztwa, Monika Kalika - specjalista ds. współpracy, promocji i administracji. W posiedzeniu uczestniczyli także członkowie Zarządu – Agnieszka Molenda oraz Anna Fajfer.

Kolejno Przewodniczący Rady zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:



1. Otwarcie zebrania
2. Przedstawienie porządku obrad
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności
4. Przyjęcie porządku obrad
5. Złożenie przez Członków Rady deklaracji o zachowaniu poufności i bezstronności
6. Ocena i wybór wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru 1/2016
7. Ocena i wybór wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru 2/2016
8. Wolne wnioski
9. Zamknięcie zebrania

W związku z brakiem propozycji zmiany porządku obrad przyjęto w tej sprawie **uchwałę nr II/01/2016** W sprawie przyjęcia porządku obrad Rady Stowarzyszenia LGD „Dolina Soły” stanowiącą załącznik nr 2 do niniejszego Protokołu.

**W głosowaniu wzięło udział 12 członków Rady. Wszyscy głosowali za przyjęciem, uchwała została przyjęta jednogłośnie.**

Następnie przystąpiono do wyboru protokolanta. Jako kandydata zaproponowano Panią Monikę Kalika pracownika biura. W tym miejscu Przewodniczący przypomniał zebrany, że zgodnie z § 36 Regulaminu Rady protokolant wybierany jest jednorazowo na posiedzenie. W tym miejscu podjęto uchwałę nr II/02/2016 w sprawie powołania protokolanta na posiedzenie Rady w dniu 10 grudnia 2016r. Uchwała ta stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

**W głosowaniu wzięło udział 12 członków Rady. Wszyscy głosowali za przyjęciem, uchwała została przyjęta jednogłośnie.**

 1 

## Ocena i wybór wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru 1/2016

Kolejnym punktem programu było złożenie deklaracji poufności i bezstronności i informacja o wyłączeniach z oceny. Zanim Przewodniczący Rady poprosił członków Rady o złożenie deklaracji bezstronności i poufności, każdy z członków zapoznał się z przekazanym przez biuro rejestrem wniosków, które wpłynęły w ramach naboru 1/2016.

### a) Dokonanie wstępnej oceny wniosków o przyznanie pomocy

Po zapoznaniu się przez każdego z członków Rady z wnioskami, które wpłynęły w naborze 1/2016 oraz posiłkując się wstępną oceną dokonaną przez Biuro LGD (wynik wstępnej oceny przekazany został Przewodniczącemu w dniu 2 grudnia 2016), Rada przystąpiła do wstępnej oceny wniosków w zakresie:

1. Złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków
2. Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków
3. Zgodności z dodatkowymi formalnymi warunkami dotyczącymi wniosku wskazanymi w ogłoszeniu naboru wniosków,
4. Realizacji przez operację celów głównych i szczegółowych LGD, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
5. Zgodności operacji z Programem, w ramach którego zaplanowana jest realizacja tej operacji w tym: zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków (premia) oraz zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

Dokonując wstępnej oceny wniosków członkowie Rady oddawali głos w przedmiocie każdego punktu kontrolnego, który uznano za spełniony w sytuacji, gdy zwykła większość członków Rady uznała go za spełniony. Karty weryfikacyjne operacji, Karty oceny zgodności operacji z LSR i Karty – weryfikacje zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 wypełnił Przewodniczący Rady.

Dokonano wstępnej oceny wszystkich operacji, objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 1/2016 z zakresu Podejmowanie działalności gospodarczej.

**Wniosek nr 1/1/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Renata Handzlik, tytuł operacji Utworzenie podmiotu: Pracownia Krawiecka „STYL” Renata Handzlik – poprzez zakup maszyn i wyposażenia, Lokalizacja operacji: Gmina Kęty, Kęty ul. 3 Maja 19B, kwota wnioskowanego wsparcia- 60 000,00 zł; data i godzina złożenia wniosku: 16.11.2016r. godz. 13:58.**

- liczba członków Rady, którzy głosowali: 12
- liczba członków Rady, którzy wyłączyli się z głosowania: 0
- liczba członków Rady, którzy wypowiedzieli się za pozytywnym zweryfikowaniem operacji: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za uznaniem wniosku za zgodnym z LSR: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za zgodnością operacji z PROW: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za przyznaniem pozytywnej oceny: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się przeciwko przyznaniu pozytywnej oceny: 0
- liczba członków Rady, którzy wstrzymali się od głosów: 0

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wnioskowi i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny.

  2

**Wniosek nr 2/1/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Mariusz Młodzik, tytuł operacji: Otwarcie działalności gospodarczej w zakresie produkcji stelaży tapicerskich, Lokalizacja operacji: Gmina Kęty, Kęty ul. Jana Kantego 29e, kwota wnioskowanego wsparcia – 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 24.11.2016r. godz. 9:07.**

- liczba członków Rady, którzy głosowali: 12
- liczba członków Rady, którzy wyłączyli się z głosowania: 0
- liczba członków Rady, którzy wypowiedzieli się za pozytywnym zweryfikowaniem operacji: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za uznaniem wniosku za zgodnym z LSR: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za zgodności operacji z PROW: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za przyznaniem pozytywnej oceny: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się przeciwko przyznaniu pozytywnej oceny: 0
- liczba członków Rady, którzy wstrzymali się od głosów: 0

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny.

**Wniosek nr 3/1/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Justyna Rydzoń, tytuł operacji: Promocja zdrowego stylu życia w gminie poprzez nowatorskie formy rehabilitacji i dietetyki, Lokalizacja operacji: Gmina Oświęcim, Brzezinka ul. Seniora 10, kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 25.11.2016r. godz. 13:30.**

- liczba członków Rady, którzy głosowali: 12
- liczba członków Rady, którzy wyłączyli się z głosowania: 0
- liczba członków Rady, którzy wypowiedzieli się za pozytywnym zweryfikowaniem operacji: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za uznaniem wniosku za zgodnym z LSR: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za zgodności operacji z PROW: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za przyznaniem pozytywnej oceny: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się przeciwko przyznaniu pozytywnej oceny: 0
- liczba członków Rady, którzy wstrzymali się od głosów: 0

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny.

**Wniosek nr 4/1/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Dawid Radwan, tytuł operacji: Utworzenie stanowiska hamowni motocyklowej obciążeniowej do pomiaru mocy oraz strojenia silników motocykli, Lokalizacja operacji: Gmina Kęty, Bielany ul. Miodowa 22, kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 28.11.2016 r. godz. 9.30.**

- liczba członków Rady, którzy głosowali: 12
- liczba członków Rady, którzy wyłączyli się z głosowania: 0
- liczba członków Rady, którzy wypowiedzieli się za pozytywnym zweryfikowaniem operacji: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za uznaniem wniosku za zgodnym z LSR: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za zgodności operacji z PROW: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za przyznaniem pozytywnej oceny: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się przeciwko przyznaniu pozytywnej oceny: 0
- liczba członków Rady, którzy wstrzymali się od głosów: 0

 3

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny.

**Wniosek nr 5/1/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Ryszard Wojtala, tytuł operacji: Utworzenie warsztatu mechaniki pojazdowej o specjalizacji regeneracji głowic silnikowych, Lokalizacja operacji: Gmina Kęty, Bielany ul. Miodowa 22, kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 28.11.2016r. godz. 9:50.**

- liczba członków Rady, którzy głosowali: 12
- liczba członków Rady, którzy wyłączyli się z głosowania: 0
- liczba członków Rady, którzy wypowiedzieli się za pozytywnym zweryfikowaniem operacji: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za uznaniem wniosku za zgodnym z LSR: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za zgodności operacji z PROW: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za przyznaniem pozytywnej oceny: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się przeciwko przyznaniu pozytywnej oceny: 0
- liczba członków Rady, którzy wstrzymali się od głosów: 0

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny.

**Wniosek nr 6/1/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Dagmar Kopijasz, tytuł operacji: Otwarcie działalności gospodarczej w zakresie wykonywania usług sodowania, Lokalizacja operacji: Gmina Brzeszcze, Brzeszcze ul. Św. Urbana 3, kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00, data i godzina złożenia wniosku: 28.11.2016r. godz. 10:15**

- liczba członków Rady, którzy głosowali: 12
- liczba członków Rady, którzy wyłączyli się z głosowania: 0
- liczba członków Rady, którzy wypowiedzieli się za pozytywnym zweryfikowaniem operacji: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za uznaniem wniosku za zgodnym z LSR: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za zgodności operacji z PROW: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za przyznaniem pozytywnej oceny: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się przeciwko przyznaniu pozytywnej oceny: 0
- liczba członków Rady, którzy wstrzymali się od głosów: 0

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny.

**Wniosek nr 7/1/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Tadeusz Butryn, tytuł operacji: Wprowadzenie na rynek usług ART – DECO Tadeusz Butryn, Lokalizacja operacji: Gmina Chetmek, Chetmek ul. Wojska Polskiego 4, kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 28.11.2016r. godz. 12:58.**

- liczba członków Rady, którzy głosowali: 12
- liczba członków Rady, którzy wyłączyli się z głosowania: 0
- liczba członków Rady, którzy wypowiedzieli się za pozytywnym zweryfikowaniem operacji: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za uznaniem wniosku za zgodnym z LSR: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za zgodności operacji z PROW: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za przyznaniem pozytywnej oceny: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się przeciwko przyznaniu pozytywnej oceny: 0
- liczba członków Rady, którzy wstrzymali się od głosów: 0

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny.

**Wniosek nr 8/1/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Olga Grzegory, tytuł operacji: Otwarcie działalności w zakresie tłoczenia oleju na zimno z rzepaku oraz innych roślin oleistych, Lokalizacja operacji: Gmina Brzeszcze, Zasole ul. Wypoczynkowa, kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 28.11.2016 r. godz. 13:00.**

- liczba członków Rady, którzy głosowali: 12
- liczba członków Rady, którzy wyłączyli się z głosowania: 0
- liczba członków Rady, którzy wypowiedzieli się za pozytywnym zweryfikowaniem operacji: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za uznaniem wniosku za zgodnym z LSR: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za zgodności operacji z PROW: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za przyznaniem pozytywnej oceny: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się przeciwko przyznaniu pozytywnej oceny: 0
- liczba członków Rady, którzy wstrzymali się od głosów: 0

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny.

Na podstawie dokonanej wstępnej oceny operacji Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały, po odczytaniu jej przez Przewodniczącego posiedzenia, przyjęto **uchwałę nr II/03/2016 stanowiącą załącznik nr 4 do Protokołu.**

Głosowało 12 członków Rady. Wszyscy głosowali za przyjęciem, uchwała została przyjęta jednogłośnie.

b) Dokonanie oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji oraz oceny według kryteriów premiujących

Następnie przystąpiono do oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji oraz oceny według kryteriów premiujących. Każde kryterium podlegało odrębnej ocenie, a członkowie Rady oddawali głos za każdą z możliwych do przyznania w danym kryterium liczbą punktów. Operacja otrzymała taką liczbę punktów w danym kryterium, za jaką głosowała większość oceniających członków Rady. Przewodniczący Rady dokonał sumowania punktów w każdym z kryteriów. Operacje, które spełniły lokalne kryteria wyboru w minimalnym zakresie (40% maksymalnej liczby punktów dostępnych w lokalnych kryteriach wyboru tj. 10 pkt.) przechodzą do oceny według kryteriów premiujących.

Dokonano oceny wszystkich operacji wg lokalnych kryteriów wyboru operacji, objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 1/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej.

**Wniosek nr 1/1/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Renata Handzlik, tytuł operacji: Utworzenie podmiotu: Pracownia Krawiecka „STYL” Renata Handzlik – poprzez zakup maszyn i wyposażenia, Lokalizacja operacji: Gmina Kęty, Kęty ul. 3 Maja 19B; kwota wnioskowanego wsparcia- 60 000,00 zł; data i godzina złożenia wniosku: 16.11.2016 r. godz. 13:58.**

Z oceny żaden członek Rady się nie wyłączył.

Oceny dokonano w sposób jednolity – każdy z członków Rady przyznał w poszczególnych kryteriach tę samą liczbę punktów.

 5

L. p.	Kryterium Punktowane według lokalnych kryteriów wyboru operacji	Liczba punktów
1	Przygotowanie operacji (max 5 pkt)	5
2	Wsparcie dla grup defaworyzowanych (max 4 pkt)	3
3	Tworzenie nowych miejsc pracy (max 5 pkt)	0
4	Operacja związana jest z wdrożeniem rozwiązań proekologicznych w zakresie ochrony środowiska lub/i przeciwdziałaniu zmianom klimatu (max 5 pkt)	0
5	Doradztwo biura (max 1 pkt)	1
6	Innowacyjność	3

Ocena według lokalnych kryteriów wyboru – **wniosek otrzymał 12 Pkt**. Operacja uzyskała minimum punktowe i przechodzi do oceny pod względem kryteriów premiujących.

L. p.	Kryterium punktowane według oceny premiującej dla celu nr 1	Liczba punktów
1	Wykorzystanie zasobów lokalnych; przyrodniczych, kulturowych, historycznych (max 3 pkt)	0
2	Racjonalność i adekwatność zaplanowanych nakładów (max 6 pkt)	6

Ocena według kryteriów premiujących – **wniosek otrzymał 6 Pkt**

łącznie **wniosek uzyskał 18 pkt** w lokalnych kryteriach wyboru operacji oraz w kryteriach premiujących. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.

**Wniosek nr 2/1/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Mariusz Młodzik, tytuł operacji: Otwarcie działalności gospodarczej w zakresie produkcji stelaży tapicerskich, Lokalizacja operacji: Gmina Kęty, Kęty ul. Jana Kantego 29e, kwota wnioskowanego wsparcia – 60 000,00 zł; data i godzina złożenia wniosku: 24.11.2016r. godz. 9:07.**

Z oceny żaden członek Rady się nie wyłączył.

Oceny dokonano w sposób jednolity – każdy z członków Rady przyznał w poszczególnych kryteriach tę samą liczbę punktów.

L. p.	Kryterium Punktowane według lokalnych kryteriów wyboru operacji	Liczba punktów
1	Przygotowanie operacji (max 5 pkt)	5
2	Wsparcie dla grup defaworyzowanych (max 4 pkt)	2
3	Tworzenie nowych miejsc pracy (max 5 pkt)	3



6 

4	Operacja związana jest z wdrożeniem rozwiązań proekologicznych w zakresie ochrony środowiska lub/i przeciwdziałaniu zmianom klimatu (max 5 pkt)	0
5	Doradztwo biura (max 1 pkt)	1
6	Innowacyjność	5

Ocena według lokalnych kryteriów wyboru – **wniosek otrzymał 16 Pkt**. Operacja uzyskała minimum punktowe i przechodzi do oceny pod względem kryteriów premiujących.

L. p.	Kryterium punktowane według oceny premiującej dla celu nr 1	Liczba punktów
1	Wykorzystanie zasobów lokalnych; przyrodniczych, kulturowych, historycznych (max 3 pkt)	0
2	Racjonalność i adekwatność zaplanowanych nakładów (max 6 pkt)	6

Ocena według kryteriów premiujących – **wniosek otrzymał 6 Pkt**

Łącznie **wniosek uzyskał 22 pkt** w lokalnych kryteriach wyboru operacji oraz w kryteriach premiujących. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.


**Wniosek nr 3/1/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Justyna Rydzoń, tytuł operacji: Promocja zdrowego stylu życia w gminie poprzez nowatorskie formy rehabilitacji i dietetyki, Lokalizacja operacji: Gmina Oświęcim, Brzezinka ul. Seniora 10, kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 25.11.2016r. godz. 13:30.**

Z oceny żaden członek Rady się nie wyłączył

Oceny dokonano w sposób jednolity – każdy z członków Rady przyznał w poszczególnych kryteriach tę samą liczbę punktów.

L. p.	Kryterium Punktowane według lokalnych kryteriów wyboru operacji	Liczba punktów
1	Przygotowanie operacji (max 5 pkt)	5
2	Wsparcie dla grup defaworyzowanych (max 4 pkt)	2
3	Tworzenie nowych miejsc pracy (max 5 pkt)	0
4	Operacja związana jest z wdrożeniem rozwiązań proekologicznych w zakresie ochrony środowiska lub/i przeciwdziałaniu zmianom klimatu (max 5 pkt)	0
5	Doradztwo biura (max 1 pkt)	1
6	Innowacyjność	5

Ocena według lokalnych kryteriów wyboru – **wniosek otrzymał 13 Pkt**. Operacja uzyskała minimum punktowe i przechodzi do oceny pod względem kryteriów premiujących.

 7

L. p.	Kryterium punktowane według oceny premiującej dla celu nr 1	Liczba punktów
1	Wykorzystanie zasobów lokalnych; przyrodniczych, kulturowych, historycznych (max 3 pkt)	1
2	Racjonalność i adekwatność zaplanowanych nakładów (max 6 pkt)	6

Ocena według kryteriów premiujących – wniosek otrzymał 7 Pkt

łącznie wniosek uzyskał 20 pkt w lokalnych kryteriach wyboru operacji oraz w kryteriach premiujących. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.

**Wniosek nr 4/1/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Dawid Radwan, tytuł operacji: Utworzenie stanowiska hamowni motocyklowej obciążeniowej do pomiaru mocy oraz strojenia silników motocykli, Lokalizacja operacji: Gmina Kęty, Bielany ul. Miodowa 22, kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 28.11.2016r. godz. 9.30.**

Z oceny żaden członek Rady się nie wyłączył

Oceny dokonano w sposób jednolity – każdy z członków Rady przyznał w poszczególnych kryteriach tę samą liczbę punktów.

L. p.	Kryterium Punktowane według lokalnych kryteriów wyboru operacji	Liczba punktów
1	Przygotowanie operacji (max 5 pkt)	5
2	Wsparcie dla grup defaworyzowanych (max 4 pkt)	3
3	Tworzenie nowych miejsc pracy (max 5 pkt)	0
4	Operacja związana jest z wdrożeniem rozwiązań proekologicznych w zakresie ochrony środowiska lub/i przeciwdziałaniu zmianom klimatu (max 5 pkt)	0
5	Doradztwo biura (max 1 pkt)	1
6	Innowacyjność	5

Ocena według lokalnych kryteriów wyboru – wniosek otrzymał 14 Pkt. Operacja uzyskała minimum punktowe i przechodzi do oceny pod względem kryteriów premiujących.

L. p.	Kryterium punktowane według oceny premiującej dla celu nr 1	Liczba punktów
1	Wykorzystanie zasobów lokalnych; przyrodniczych, kulturowych, historycznych (max 3 pkt)	0
2	Racjonalność i adekwatność zaplanowanych nakładów (max 6 pkt)	6

Ocena według kryteriów premiujących – wniosek otrzymał 6 Pkt

 8



Łącznie wniosek uzyskał 20 pkt w lokalnych kryteriach wyboru operacji oraz w kryteriach premiujących. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.

**Wniosek nr 5/1/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Ryszard Wojtala, tytuł operacji: Utworzenie warsztatu mechaniki pojazdowej o specjalizacji regeneracji głowic silnikowych, Lokalizacja operacji: Gmina Kęty, Bielany ul. Miodowa 22, kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 28.11.2016r. godz. 9:50.**

Z oceny żaden członek Rady się nie wyłączył

Oceny dokonano w sposób jednolity – każdy z członków Rady przyznał w poszczególnych kryteriach tę samą liczbę punktów.

L. p.	Kryterium Punktowane według lokalnych kryteriów wyboru operacji	Liczba punktów
1	Przygotowanie operacji (max 5 pkt)	5
2	Wsparcie dla grup defaworyzowanych (max 4 pkt)	2
3	Tworzenie nowych miejsc pracy (max 5 pkt)	0
4	Operacja związana jest z wdrożeniem rozwiązań proekologicznych w zakresie ochrony środowiska lub/i przeciwdziałaniu zmianom klimatu (max 5 pkt)	5
5	Doradztwo biura (max 1 pkt)	1
6	Innowacyjność	5

Ocena według lokalnych kryteriów wyboru – **wniosek otrzymał 18 Pkt**. Operacja uzyskała minimum punktowe i przechodzi do oceny pod względem kryteriów premiujących.

L. p.	Kryterium punktowane według oceny premiującej dla celu nr 1	Liczba punktów
1	Wykorzystanie zasobów lokalnych; przyrodniczych, kulturowych, historycznych (max 3 pkt)	0
2	Racjonalność i adekwatność zaplanowanych nakładów (max 6 pkt)	6

Ocena według kryteriów premiujących – **wniosek otrzymał 6 Pkt**

Łącznie wniosek uzyskał 24 pkt w lokalnych kryteriach wyboru operacji oraz w kryteriach premiujących. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.

**Wniosek nr 6/1/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Dagmar Kopijasz, tytuł operacji: Otwarcie działalności gospodarczej w zakresie wykonywania usług sodowania; Lokalizacja operacji: Gmina Brzeszcze, Brzeszcze ul. Św. Urbana 3, kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł; data i godzina złożenia wniosku: 28.11.2016r. godz. 10:15**

 9

Z oceny żaden członek Rady się nie wyłączył.

Oceny dokonano w sposób jednolity – każdy z członków Rady przyznał w poszczególnych kryteriach tę samą liczbę punktów.

L. p.	Kryterium Punktowane według lokalnych kryteriów wyboru operacji	Liczba punktów
1	Przygotowanie operacji (max 5 pkt)	5
2	Wsparcie dla grup defaworyzowanych (max 4 pkt)	1
3	Tworzenie nowych miejsc pracy (max 5 pkt)	0
4	Operacja związana jest z wdrożeniem rozwiązań proekologicznych w zakresie ochrony środowiska lub/i przeciwdziałaniu zmianom klimatu (max 5 pkt)	5
5	Doradztwo biura (max 1 pkt)	1
6	Innowacyjność	5

Ocena według lokalnych kryteriów wyboru – **wniosek otrzymał 17 Pkt**. Operacja uzyskała minimum punktowe i przechodzi do oceny pod względem kryteriów premiujących.

L. p.	Kryterium punktowane według oceny premiującej dla celu nr 1	Liczba punktów
1	Wykorzystanie zasobów lokalnych; przyrodniczych, kulturowych, historycznych (max 3 pkt)	0
2	Racjonalność i adekwatność zaplanowanych nakładów (max 6 pkt)	6

Ocena według kryteriów premiujących – **wniosek otrzymał 6 Pkt**

łącznie **wniosek uzyskał 23 pkt** w lokalnych kryteriach wyboru operacji oraz w kryteriach premiujących. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.

**Wniosek nr 7/1/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Tadeusz Butryn, tytuł operacji: Wprowadzenie na rynek usług ART – DECO Tadeusz Butryn, kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 28.11.2016r. godz. 12:58.**

Z oceny żaden członek Rady się nie wyłączył.

Oceny dokonano w sposób jednolity – każdy z członków Rady przyznał w poszczególnych kryteriach tę samą liczbę punktów.

L. p.	Kryterium Punktowane według lokalnych kryteriów wyboru operacji	Liczba punktów
1	Przygotowanie operacji (max 5 pkt)	5
2	Wsparcie dla grup defaworyzowanych (max 4 pkt)	1
3	Tworzenie nowych miejsc pracy (max 5 pkt)	0



4	Operacja związana jest z wdrożeniem rozwiązań proekologicznych w zakresie ochrony środowiska lub/i przeciwdziałaniu zmianom klimatu (max 5 pkt)	0
5	Doradztwo biura (max 1 pkt)	1
6	Innowacyjność	0

Ocena według lokalnych kryteriów wyboru – wniosek otrzymał 7 Pkt.

Wniosek nie uzyskał minimum punktowego wskazanego w ogłoszeniu o naborze, zatem nie przechodzi do oceny wg kryteriów premiujących.

Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.

**Wniosek nr 8/1/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Olga Grzegory, tytuł operacji: Otwarcie działalności w zakresie tłoczenia oleju na zimno z rzepaku oraz innych roślin oleistych, kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 28.11.2016r. godz. 13:00.**

Z oceny żaden członek Rady się nie wyłączył

Oceny dokonano w sposób jednolity – każdy z członków Rady przyznał w poszczególnych kryteriach tę samą liczbę punktów.

L. p.	Kryterium Punktowane według lokalnych kryteriów wyboru operacji	Liczba punktów
1	Przygotowanie operacji (max 5 pkt)	5
2	Wsparcie dla grup defaworyzowanych (max 4 pkt)	1
3	Tworzenie nowych miejsc pracy (max 5 pkt)	0
4	Operacja związana jest z wdrożeniem rozwiązań proekologicznych w zakresie ochrony środowiska lub/i przeciwdziałaniu zmianom klimatu (max 5 pkt)	5
5	Doradztwo biura (max 1 pkt)	1
6	Innowacyjność	5

Ocena według lokalnych kryteriów wyboru – wniosek otrzymał 17 Pkt. Operacja uzyskała minimum punktowe i przechodzi do oceny pod względem kryteriów premiujących.

L. p.	Kryterium punktowane według oceny premiującej dla celu nr 1	Liczba punktów
1	Wykorzystanie zasobów lokalnych; przyrodniczych, kulturowych, historycznych (max 3 pkt)	1
2	Racjonalność i adekwatność zaplanowanych nakładów (max 6 pkt)	6

Ocena według kryteriów premiujących – wniosek otrzymał 7 Pkt

łącznie wniosek uzyskał 24 pkt w lokalnych kryteriach wyboru operacji oraz w kryteriach premiujących. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.

c) Ustalenie kwoty wsparcia

Następnie Rada przystąpiła do ustalenia wysokości premii dla każdej operacji, które w minimalnym zakresie spełniły lokalne kryteria wyboru oraz kryteria premiujące. Ustalenie kwoty wsparcia polegało na weryfikacji sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z wartościami dotyczącymi przewidzianej intensywności pomocy i kwoty wsparcia, sprawdzeniu kosztów kwalifikowalnych operacji z ewentualnym wyłączeniem kosztów uznanych za niekwalifikowalne oraz zastosowanie odpowiednich pomniejszeń w taki sposób, by kwota wsparcia nie przekraczała:

- maksymalnej kwoty przewidzianej pomocy, określonej w LSR i podanej w ogłoszeniu o naborze,
- kwoty pomocy określonej przez wnioskodawcę we wniosku
- maksymalnej kwoty pomocy określonej w rozporządzeniu o wdrażaniu LSR,
- dostępnego dla wnioskodawcy limitu pomocy określonego w rozporządzeniu o wdrażaniu LSR i obowiązującego limitu pomocy de minimis.

Biorąc pod uwagę zapisy procedury oceny i wyboru operacji oraz po weryfikacji wniosków o przyznanie pomocy podjęto następujące decyzje w sprawie ustalenia kwoty wysokości premii dla operacji w ramach naboru 1/2016:

**Wniosek nr 1/1/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Renata Handzlik, tytuł operacji: Utworzenie podmiotu: Pracownia Krawiecka „STYL” Renata Handzlik – poprzez zakup maszyn i wyposażenia, Lokalizacja operacji: Gmina Kęty, Kęty ul. 3 Maja 19B, kwota wnioskowanego wsparcia- 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 16.11.2016r. godz. 13:58.**

Przedstawione przez wnioskodawcę koszty są racjonalne i adekwatne, jednogłośnie uchwalono wysokość wsparcia w wysokości 60.000,00 zł

**Wniosek nr 2/1/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Mariusz Młodzik, tytuł operacji: Otwarcie działalności gospodarczej w zakresie produkcji stelaży tapicerskich, Lokalizacja operacji: Gmina Kęty, Kęty ul. Jana Kantego 29e, kwota wnioskowanego wsparcia – 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 24.11.2016r. godz. 9:07.**

Przedstawione przez wnioskodawcę koszty są racjonalne i adekwatne , jednogłośnie uchwalono wysokość wsparcia w wysokości 60.000,00 zł

**Wniosek nr 3/1/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Justyna Rydzoń, tytuł operacji: Promocja zdrowego stylu życia w gminie poprzez nowatorskie formy rehabilitacji i dietytyki, Lokalizacja operacji: Gmina Oświęcim, Brzezinka ul. Seniora 10, kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 25.11.2016r. godz. 13:30.**

Przedstawione przez wnioskodawcę koszty są racjonalne i adekwatne , jednogłośnie uchwalono wysokość wsparcia w wysokości 60.000,00 zł

**Wniosek nr 4/1/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Dawid Radwan, tytuł operacji: Utworzenie stanowiska hamowni motocyklowej obciążeniowej do pomiaru mocy oraz strojenia silników motocykli, Lokalizacja operacji: Gmina Kęty, Bielany ul. Miodowa 22, kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 28.11.2016r. godz. 9.30.**

Przedstawione przez wnioskodawcę koszty są racjonalne i adekwatne , jednogłośnie uchwalono wysokość wsparcia w wysokości 60.000,00 zł

**Wniosek nr 5/1/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Ryszard Wojtala, tytuł operacji: Utworzenie warsztatu mechaniki pojazdowej o specjalizacji regeneracji głowic silnikowych, Lokalizacja operacji: Gmina Kęty, Bielany ul. Miodowa 22, kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 28.11.2016r. godz. 9:50.**

Przedstawione przez wnioskodawcę koszty są racjonalne i adekwatne , jednogłośnie uchwalono wysokość wsparcia w wysokości 60.000,00 zł

**Wniosek nr 6/1/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Dagmar Kopijasz, tytuł operacji: Otwarcie działalności gospodarczej w zakresie wykonywania usług sodowania, Lokalizacja operacji: Gmina Brzeszcze, Brzeszcze ul. Św. Urbana 3, kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00, data i godzina złożenia wniosku: 28.11.2016r. godz. 10:15**

Przedstawione przez wnioskodawcę koszty są racjonalne i adekwatne , jednogłośnie uchwalono wysokość wsparcia w wysokości 60.000,00 zł

**Wniosek nr 8/1/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Olga Grzegory, tytuł operacji: Otwarcie działalności w zakresie tłoczenia na zimno z rzepaku oraz innych roślin oleistych, kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 28.11.2016r. godz. 13:00.**

Przedstawione przez wnioskodawcę koszty są racjonalne i adekwatne, jednogłośnie uchwalono wysokość wsparcia w wysokości 60.000,00 zł

d) Sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał o wybraniu lub nie wybraniu operacji do finansowania i ustaleniu kwoty wsparcia.

Kolejnym punktem posiedzenia było stworzenie listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR, oraz listy operacji wybranych i niewybranych do dofinansowania, poprzez zsumowanie punktów uzyskanych przez poszczególne operacje w ramach oceny według lokalnych kryteriów i kryteriów premiujących i uszeregowanie operacji w kolejności malejącej liczby punktów uzyskanych w ramach oceny.

Poddano pod głosowanie uchwałę nr II/04/2016 w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru nr 1/2016. Wszyscy głosowali za przyjęciem, uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała nr II/04/2016 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Następnie poddano pod głosowanie uchwałę nr II/05/2016 w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych i niewybranych do finansowania w ramach naboru 1/2016 z zakresu podejmowania działalności gospodarczej. Wszyscy głosowali za przyjęciem, uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała nr II/05/2016 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałami o wybraniu lub niewybraniu operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia.

Poddano pod głosowanie uchwałę nr II/06/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 1/1/2016. Wszyscy głosowali za przyjęciem, uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała nr II/06/2016 stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Poddano pod głosowanie uchwałę nr II/07/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 2/1/2016. Wszyscy głosowali za przyjęciem, uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała nr II/07/2016 stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Poddano pod głosowanie uchwałę nr II/08/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 3/1/2016. Wszyscy głosowali za przyjęciem, uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała nr II/08/2016 stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Poddano pod głosowanie uchwałę nr II/09/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 4/1/2016. Wszyscy głosowali za przyjęciem, uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała nr II/09/2016 stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Poddano pod głosowanie uchwałę nr II/10/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 5/1/2016. Wszyscy głosowali za przyjęciem, uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała nr II/10/2016 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Poddano pod głosowanie uchwałę nr II/11/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 6/1/2016. Wszyscy głosowali za przyjęciem, uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała nr II/11/2016 stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Poddano pod głosowanie uchwałę nr II/12/2016 w sprawie niewybrania do finansowania operacji nr 7/1/2016. Wszyscy głosowali za przyjęciem, uchwała została przyjęta jednogłośnie.. Uchwała nr II/12/2016 stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Poddano pod głosowanie uchwałę nr II/13/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 8/1/2016. Wszyscy głosowali za przyjęciem, uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała nr II/13/2016 stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

#### **Ocena i wybór wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru 2/2016**

Kolejnym punktem programu było złożenie deklaracji poufności i bezstronności i informacja o wyłączeniach z oceny. Zanim Przewodniczący Rady poprosił członków Rady o złożenie deklaracji bezstronności i poufności, każdy z członków zapoznał się z przekazanym przez biuro rejestrem wniosków, które wpłynęły w ramach naboru 2/2016.

##### **a) Dokonanie wstępnej oceny wniosków o przyznanie pomocy**

Po zapoznaniu się przez każdego z członków Rady z wnioskami, które wpłynęły w naborze 2/2016 oraz posiłkując się wstępną oceną dokonaną przez Biuro LGD (wynik wstępnej oceny przekazany został Przewodniczącemu w dniu 2 grudnia 2016), Rada przystąpiła do wstępnej oceny wniosków w zakresie:

1. Złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków
2. Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków
3. Zgodności z dodatkowymi formalnymi warunkami dotyczącymi wniosku wskazanymi w ogłoszeniu naboru wniosków,
4. Realizacji przez operację celów głównych i szczegółowych LGD, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,



5. Zgodności operacji z Programem, w ramach którego zaplanowana jest realizacja tej operacji w tym: zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków (premia) oraz zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

Dokonując wstępnej oceny wniosków członkowie Rady oddawali głos w przedmiocie każdego punktu kontrolnego, który uznano za spełniony w sytuacji, gdy zwykła większość członków Rady uznała go za spełniony. Karty weryfikacyjne operacji, Karty oceny zgodności operacji z LSR i Karty – weryfikacje zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 wypełnił Przewodniczący Rady.

Dokonano wstępnej oceny wszystkich operacji, objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 2/2016 z zakresu Podejmowanie działalności gospodarczej.

**Wniosek nr 1/2/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Mateusz Wronka, tytuł operacji: Zakup wyposażenia na potrzeby wykonywania nastawnika turbin samochodowych, Lokalizacja operacji: Gmina Wieprz, Wieprz ul. Górską 123, Kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 15.11.2016r., godz. 9:30.**

- liczba członków Rady, którzy głosowali:12
- liczba członków Rady, którzy wyłączyli się z głosowania: 0
- liczba członków Rady, którzy wypowiedzieli się za pozytywnym zweryfikowaniem operacji: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za uznaniem wniosku za zgodnym z LSR: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za zgodności operacji z PROW: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za przyznaniem pozytywnej oceny: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się przeciwko przyznaniu pozytywnej oceny:0
- liczba członków Rady, którzy wstrzymali się od głosów: 0

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny.

**Wniosek nr 2/2/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Iwona Mikołajek, tytuł operacji: Produkcja mikrochłodzi, Lokalizacja operacji: Gmina Oświęcim, Brzezinka ul. Niwy 14B/372/5, Kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 17.11.2016r., godz. 11:50.**

- liczba członków Rady, którzy głosowali:12
- liczba członków Rady, którzy wyłączyli się z głosowania: 0
- liczba członków Rady, którzy wypowiedzieli się za pozytywnym zweryfikowaniem operacji:12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za uznaniem wniosku za zgodnym z LSR: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za zgodności operacji z PROW: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za przyznaniem pozytywnej oceny:12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się przeciwko przyznaniu pozytywnej oceny: 0
- liczba członków Rady, którzy wstrzymali się od głosów: 0

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny.

**Wniosek nr 3/2/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Mariusz Stępień, tytuł operacji: „Eko Baits” Mariusz Stępień, Lokalizacja operacji: Gmina Brzeszcze, Wilczkowice ul. Kolonia 51, Kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00, data i godzina złożenia wniosku: 24.11.2016r. godz. 9:00.**

- liczba członków Rady, którzy głosowali:12
- liczba członków Rady, którzy wyłączyli się z głosowania:0



- liczba członków Rady, którzy wypowiedzieli się za pozytywnym zweryfikowaniem operacji: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za uznaniem wniosku za zgodnym z LSR: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za zgodności operacji z PROW: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za przyznaniem pozytywnej oceny: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się przeciwko przyznaniu pozytywnej oceny: 0
- liczba członków Rady, którzy wstrzymali się od głosów: 0

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny.

**Wniosek nr 4/2/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Elżbieta Pomorzewska, tytuł operacji: Ekologiczny salon fryzjerski z usługami barberingu jako innowacyjna usługa wprowadzona na obszar LGD Dolina Soły, Lokalizacja operacji: Gmina Brzeszcze, Jawiszowie os. Paderewskiego 35, Kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00, data i godzina złożenia wniosku: 25.11.2016 godz. 10:40.**

- liczba członków Rady, którzy głosowali:12
- liczba członków Rady, którzy wyłączyli się z głosowania:0
- liczba członków Rady, którzy wypowiedzieli się za pozytywnym zweryfikowaniem operacji: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za uznaniem wniosku za zgodnym z LSR: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za zgodności operacji z PROW: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za przyznaniem pozytywnej oceny:12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się przeciwko przyznaniu pozytywnej oceny:0
- liczba członków Rady, którzy wstrzymali się od głosów: 0

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny.

**Wniosek nr 5/2/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Beata Sobieska, tytuł operacji: Utworzenie apteki jako nowej jednostki tego typu na terenie wsi, Lokalizacja operacji: Gmina Brzeszcze, Jawiszowice ul. Bielska 2, Kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 25.11.2016 godz. 11:15.**

- liczba członków Rady, którzy głosowali: 12
- liczba członków Rady, którzy wyłączyli się z głosowania: 0
- liczba członków Rady, którzy wypowiedzieli się za pozytywnym zweryfikowaniem operacji: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za uznaniem wniosku za zgodnym z LSR: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za zgodności operacji z PROW: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za przyznaniem pozytywnej oceny:12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się przeciwko przyznaniu pozytywnej oceny: 0
- liczba członków Rady, którzy wstrzymali się od głosów: 0

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny.

**Wniosek nr 6/2/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Stanisław Cader, tytuł operacji: Założenie działalności gospodarczej i wynajem przyczep reklamowych, Lokalizacja operacji: Gmina Wieprz, Nidek ul. Berno 30, Kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 25.11.2016 godz. 13:20.**

- liczba członków Rady, którzy głosowali: 12
- liczba członków Rady, którzy wyłączyli się z głosowania:0



- liczba członków Rady, którzy wypowiedzieli się za pozytywnym zweryfikowaniem operacji: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za uznaniem wniosku za zgodnym z LSR: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za zgodności operacji z PROW: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za przyznaniem pozytywnej oceny: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się przeciwko przyznaniu pozytywnej oceny: 0
- liczba członków Rady, którzy wstrzymali się od głosów: 0

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny.

**Wniosek nr 7/2/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Krystian Paszek, tytuł operacji: Utworzenie przedsiębiorstwa w zakresie krzewienia i popularyzacji kultury fizycznej oraz aktywności ruchowej w dziedzinie piłka nożna, Kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 28.11.2016 godz. 9.00.**

- liczba członków Rady, którzy głosowali: 12
- liczba członków Rady, którzy wyłączyli się z głosowania: 0
- liczba członków Rady, którzy wypowiedzieli się za pozytywnym zweryfikowaniem operacji: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za uznaniem wniosku za zgodnym z LSR: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za zgodności operacji z PROW: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za przyznaniem pozytywnej oceny: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się przeciwko przyznaniu pozytywnej oceny: 0
- liczba członków Rady, którzy wstrzymali się od głosów: 0

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny.

**Wniosek nr 8/2/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Karolina Piekietko, tytuł operacji: Sprzedaż Eko kosmetyków oraz warsztaty ze sporządzania, odpowiedniego doboru i stosowania naturalnych kosmetyków, Kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 28.11.2016 godz. 11:20.**

- liczba członków Rady, którzy głosowali: 12
- liczba członków Rady, którzy wyłączyli się z głosowania: 0
- liczba członków Rady, którzy wypowiedzieli się za pozytywnym zweryfikowaniem operacji: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za uznaniem wniosku za zgodnym z LSR: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za zgodności operacji z PROW: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za przyznaniem pozytywnej oceny: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się przeciwko przyznaniu pozytywnej oceny: 0
- liczba członków Rady, którzy wstrzymali się od głosów: 0

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny.

**Wniosek nr 9/2/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Aneta Korczyk, tytuł operacji: Utworzenie przedsiębiorstwa specjalizującego się w technicznej obsłudze przemysłu produkcyjnego i wytwarzającego wyroby drewniane, Kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 28.11.2016 godz. 13:20.**

- liczba członków Rady, którzy głosowali: 12
- liczba członków Rady, którzy wyłączyli się z głosowania: 0

- liczba członków Rady, którzy wypowiedzieli się za pozytywnym zweryfikowaniem operacji: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za uznaniem wniosku za zgodnym z LSR: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za zgodności operacji z PROW: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się za przyznaniem pozytywnej oceny: 12
- liczba członków Rady, którzy opowiedzieli się przeciwko przyznaniu pozytywnej oceny: 0
- liczba członków Rady, którzy wstrzymali się od głosów: 0

Rada jednomyślnie opowiedziała się za przyznaniem pozytywnej oceny ww. wniosku i przekazała go do dalszej merytorycznej oceny.

Na podstawie dokonanej wstępnej oceny operacji Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały, po odczytaniu jej przez Przewodniczącego posiedzenia, przyjęto uchwałę nr II/14/2016 stanowiącą załącznik nr 15 do Protokołu.

Głosowało 12 członków Rady. Wszyscy głosowali za przyjęciem, uchwała została przyjęta jednogłośnie.

b) Dokonanie oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji oraz oceny według kryteriów premiujących

Następnie przystąpiono do oceny według lokalnych kryteriów wyboru operacji oraz oceny według kryteriów premiujących. Każde kryterium podlegało odrębnej ocenie, a członkowie Rady oddawali głos za każdą z możliwych do przyznania w danym kryterium liczbą punktów. Operacja otrzymała taką liczbę punktów w danym kryterium, za jaką głosowała większość oceniających członków Rady. Przewodniczący Rady dokonał sumowania punktów w każdym z kryteriów. Operacje, które spełniły lokalne kryteria wyboru w minimalnym zakresie (40% maksymalnej liczby punktów dostępnych w lokalnych kryteriach wyboru tj. 10 pkt.) przechodzą do oceny według kryteriów premiujących.

Dokonano oceny wszystkich operacji wg lokalnych kryteriów wyboru operacji, objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 2/2016 z zakresu podejmowanie działalności gospodarczej.

**Wniosek nr 1/2/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Mateusz Wronka, tytuł operacji: Zakup wyposażenia na potrzeby wykonywania nastawnika turbin samochodowych, Lokalizacja operacji: Gmina Wieprz, Wieprz ul. Górska 123, Kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 15.11.2016r., godz. 9:30.**

Z oceny żaden członek Rady się nie wyłączył.

Oceny dokonano w sposób jednolity – każdy z członków Rady przyznał w poszczególnych kryteriach tę samą liczbę punktów.

L. p.	Kryterium Punktowane według lokalnych kryteriów wyboru operacji	Liczba punktów
1	Przygotowanie operacji (max 5 pkt)	5
2	Wsparcie dla grup defaworyzowanych (max 4 pkt)	2
3	Tworzenie nowych miejsc pracy (max 5 pkt)	3
4	Operacja związana jest z wdrożeniem rozwiązań proekologicznych w zakresie ochrony środowiska lub/i przeciwdziałaniu zmianom klimatu (max 5 pkt)	5

5	Doradztwo biura (max 1 pkt)	1
6	Innowacyjność	5

Ocena według lokalnych kryteriów wyboru – **wniosek otrzymał 21 Pkt**. Operacja uzyskała minimum punktowe i przechodzi do oceny pod względem kryteriów premiujących.

L. p.	Kryterium punktowane według oceny premiującej dla celu nr 1	Liczba punktów
1	Wykorzystanie zasobów lokalnych; przyrodniczych, kulturowych, historycznych (max 3 pkt)	0
2	Racjonalność i adekwatność zaplanowanych nakładów (max 6 pkt)	6

Ocena według kryteriów premiujących – **wniosek otrzymał 6 Pkt**

łącznie **wniosek uzyskał 27 pkt** w lokalnych kryteriach wyboru operacji oraz w kryteriach premiujących. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.

**Wniosek nr 2/2/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Iwona Mikołajek, tytuł operacji: Produkcja mikrochłodni, Lokalizacja operacji: Gmina Oświęcim, Brzezinka ul. Niwy 14B/372/5, Kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 17.11.2016r., godz. 11:50.**

Z oceny żaden członek Rady się nie wyłączył

Oceny dokonano w sposób jednolity – każdy z członków Rady przyznał w poszczególnych kryteriach tę samą liczbę punktów.

L. p.	Kryterium Punktowane według lokalnych kryteriów wyboru operacji	Liczba punktów
1	Przygotowanie operacji (max 5 pkt)	5
2	Wsparcie dla grup defaworyzowanych (max 4 pkt)	1
3	Tworzenie nowych miejsc pracy (max 5 pkt)	3
4	Operacja związana jest z wdrożeniem rozwiązań proekologicznych w zakresie ochrony środowiska lub/i przeciwdziałaniu zmianom klimatu (max 5 pkt)	5
5	Doradztwo biura (max 1 pkt)	1
6	Innowacyjność	5

Ocena według lokalnych kryteriów wyboru – **wniosek otrzymał 20 Pkt**. Operacja uzyskała minimum punktowe i przechodzi do oceny pod względem kryteriów premiujących.



L. p.	Kryterium punktowane według oceny premiującej dla celu nr 1	Liczba punktów
1	Wykorzystanie zasobów lokalnych; przyrodniczych, kulturowych, historycznych (max 3 pkt)	0
2	Racjonalność i adekwatność zaplanowanych nakładów (max 6 pkt)	6

Ocena według kryteriów premiujących – wniosek otrzymał 6 Pkt

łącznie wniosek uzyskał 26 pkt w lokalnych kryteriach wyboru operacji oraz w kryteriach premiujących. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.

**Wniosek nr 3/2/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Mariusz Stępień, tytuł operacji: „Eko Baits” Mariusz Stępień, Lokalizacja operacji: Gmina Brzeszcze, Wilczkowice ul. Kolonia 51, Kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00, data i godzina złożenia wniosku: 24.11.2016r. godz. 9:00.**

Z oceny żaden członek Rady się nie wyłączył

Oceny dokonano w sposób jednolity – każdy z członków Rady przyznał w poszczególnych kryteriach tę samą liczbę punktów.

L. p.	Kryterium Punktowane według lokalnych kryteriów wyboru operacji	Liczba punktów
1	Przygotowanie operacji (max 5 pkt)	5
2	Wsparcie dla grup defaworyzowanych (max 4 pkt)	3
3	Tworzenie nowych miejsc pracy (max 5 pkt)	0
4	Operacja związana jest z wdrożeniem rozwiązań proekologicznych w zakresie ochrony środowiska lub/i przeciwdziałaniu zmianom klimatu (max 5 pkt)	5
5	Doradztwo biura (max 1 pkt)	1
6	Innowacyjność	5

Ocena według lokalnych kryteriów wyboru – wniosek otrzymał 19 Pkt. Operacja uzyskała minimum punktowe i przechodzi do oceny pod względem kryteriów premiujących.

L. p.	Kryterium punktowane według oceny premiującej dla celu nr 1	Liczba punktów
1	Wykorzystanie zasobów lokalnych; przyrodniczych, kulturowych, historycznych (max 3 pkt)	1
2	Racjonalność i adekwatność zaplanowanych nakładów (max 6 pkt)	6

Ocena według kryteriów premiujących – wniosek otrzymał 7 Pkt

Łącznie **wniosek uzyskał 26 pkt** w lokalnych kryteriach wyboru operacji oraz w kryteriach premiujących. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.

**Wniosek nr 4/2/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Elżbieta Pomorzewska, tytuł operacji: Ekologiczny salon fryzjerski z usługami barberingu jako innowacyjna usługa wprowadzona na obszar LGD Dolina Soły, Lokalizacja operacji: Gmina Brzeszcze, Jawiszowice, os. Paderewskiego 35, Kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00, data i godzina złożenia wniosku: 25.11.2016 godz. 10:40.**

Z oceny żaden członek Rady się nie wyłączył

Oceny dokonano w sposób jednolity – każdy z członków Rady przyznał w poszczególnych kryteriach tę samą liczbę punktów.

L. p.	Kryterium Punktowane według lokalnych kryteriów wyboru operacji	Liczba punktów
1	Przygotowanie operacji (max 5 pkt)	5
2	Wsparcie dla grup defaworyzowanych (max 4 pkt)	2
3	Tworzenie nowych miejsc pracy (max 5 pkt)	0
4	Operacja związana jest z wdrożeniem rozwiązań proekologicznych w zakresie ochrony środowiska lub/i przeciwdziałaniu zmianom klimatu (max 5 pkt)	0
5	Doradztwo biura (max 1 pkt)	1
6	Innowacyjność	5

Ocena według lokalnych kryteriów wyboru – **wniosek otrzymał 13 Pkt**. Operacja uzyskała minimum punktowe i przechodzi do oceny pod względem kryteriów premiujących.

L. p.	Kryterium punktowane według oceny premiującej dla celu nr 1	Liczba punktów
1	Wykorzystanie zasobów lokalnych; przyrodniczych, kulturowych, historycznych (max 3 pkt)	0
2	Racjonalność i adekwatność zaplanowanych nakładów (max 6 pkt)	6

Ocena według kryteriów premiujących – **wniosek otrzymał 6 Pkt**

Łącznie **wniosek uzyskał 19 pkt** w lokalnych kryteriach wyboru operacji oraz w kryteriach premiujących. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.

**Wniosek nr 5/2/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Beata Sobieska, tytuł operacji: Utworzenie apteki jako nowej jednostki tego typu na terenie wsi, Lokalizacja operacji: Gmina Brzeszcze, Jawiszowice ul. Bielska 2, Kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 25.11.2016 godz. 11:15.**

Z oceny żaden członek Rady się nie wyłączył

Oceny dokonano w sposób jednolity – każdy z członków Rady przyznał w poszczególnych kryteriach tę samą liczbę punktów.

L. p.	Kryterium Punktowane według lokalnych kryteriów wyboru operacji	Liczba punktów
1	Przygotowanie operacji (max 5 pkt)	5
2	Wsparcie dla grup defaworyzowanych (max 4 pkt)	1
3	Tworzenie nowych miejsc pracy (max 5 pkt)	0
4	Operacja związana jest z wdrożeniem rozwiązań proekologicznych w zakresie ochrony środowiska lub/i przeciwdziałaniu zmianom klimatu (max 5 pkt)	0
5	Doradztwo biura (max 1 pkt)	1
6	Innowacyjność	0

Ocena według lokalnych kryteriów wyboru – **wniosek otrzymał 7 Pkt.**

Wniosek nie uzyskał minimum punktowego wskazanego w ogłoszeniu o naborze, zatem nie przechodzi do oceny wg kryteriów premiujących.

Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49%.

**Wniosek nr 6/2/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Stanisław Cader, tytuł operacji: Założenie działalności gospodarczej i wynajem przyczep reklamowych, Lokalizacja operacji: Gmina Wieprz, Nidek ul. Berno 30, Kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 25.11.2016 godz. 13:20.**

Z oceny żaden członek Rady się nie wyłączył

Oceny dokonano w sposób jednolity – każdy z członków Rady przyznał w poszczególnych kryteriach tę samą liczbę punktów.

L. p.	Kryterium Punktowane według lokalnych kryteriów wyboru operacji	Liczba punktów
1	Przygotowanie operacji (max 5 pkt)	5
2	Wsparcie dla grup defaworyzowanych (max 4 pkt)	1
3	Tworzenie nowych miejsc pracy (max 5 pkt)	0



4	Operacja związana jest z wdrożeniem rozwiązań proekologicznych w zakresie ochrony środowiska lub/i przeciwdziałaniu zmianom klimatu (max 5 pkt)	0
5	Doradztwo biura (max 1 pkt)	1
6	Innowacyjność	5

Ocena według lokalnych kryteriów wyboru – **wniosek otrzymał 12 Pkt**. Operacja uzyskała minimum punktowe i przechodzi do oceny pod względem kryteriów premiujących.

L. p.	Kryterium punktowane według oceny premiującej dla celu nr 1	Liczba punktów
1	Wykorzystanie zasobów lokalnych; przyrodniczych, kulturowych, historycznych (max 3 pkt)	0
2	Racjonalność i adekwatność zaplanowanych nakładów (max 6 pkt)	6

Ocena według kryteriów premiujących – **wniosek otrzymał 6 Pkt**

łącznie **wniosek uzyskał 18 pkt** w lokalnych kryteriach wyboru operacji oraz w kryteriach premiujących. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.

**Wniosek nr 7/2/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Krystian Paszek, tytuł operacji: Utworzenie przedsiębiorstwa w zakresie krzewienia i popularyzacji kultury fizycznej oraz aktywności ruchowej w dziedzinie piłka nożna, Kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 28.11.2016 godz. 9.00.**

Z oceny żaden członek Rady się nie wyłączył

Oceny dokonano w sposób jednolity – każdy z członków Rady przyznał w poszczególnych kryteriach tę samą liczbę punktów.

L. p.	Kryterium Punktowane według lokalnych kryteriów wyboru operacji	Liczba punktów
1	Przygotowanie operacji (max 5 pkt)	5
2	Wsparcie dla grup defaworyzowanych (max 4 pkt)	1
3	Tworzenie nowych miejsc pracy (max 5 pkt)	0
4	Operacja związana jest z wdrożeniem rozwiązań proekologicznych w zakresie ochrony środowiska lub/i przeciwdziałaniu zmianom klimatu (max 5 pkt)	0
5	Doradztwo biura (max 1 pkt)	1
6	Innowacyjność	5

Ocena według lokalnych kryteriów wyboru – **wniosek otrzymał 12 Pkt**. Operacja uzyskała minimum punktowe i przechodzi do oceny pod względem kryteriów premiujących.



L. p.	Kryterium punktowane według oceny premiującej dla celu nr 1	Liczba punktów
1	Wykorzystanie zasobów lokalnych; przyrodniczych, kulturowych, historycznych (max 3 pkt)	0
2	Racjonalność i adekwatność zaplanowanych nakładów (max 6 pkt)	6

Ocena według kryteriów premiujących – wniosek otrzymał 6 Pkt

łącznie wniosek uzyskał 18 pkt w lokalnych kryteriach wyboru operacji oraz w kryteriach premiujących. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.

**Wniosek nr 8/2/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Karolina Piekiełko, tytuł operacji: Sprzedaż Eko kosmetyków oraz warsztaty ze sporządzania, odpowiedniego doboru i stosowania naturalnych kosmetyków, Kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 28.11.2016 godz. 11:20.**

Z oceny żaden członek Rady się nie wyłączył

Oceny dokonano w sposób jednolity – każdy z członków Rady przyznał w poszczególnych kryteriach tę samą liczbę punktów.

L. p.	Kryterium Punktowane według lokalnych kryteriów wyboru operacji	Liczba punktów
1	Przygotowanie operacji (max 5 pkt)	5
2	Wsparcie dla grup defaworyzowanych (max 4 pkt)	2
3	Tworzenie nowych miejsc pracy (max 5 pkt)	0
4	Operacja związana jest z wdrożeniem rozwiązań proekologicznych w zakresie ochrony środowiska lub/i przeciwdziałaniu zmianom klimatu (max 5 pkt)	0
5	Doradztwo biura (max 1 pkt)	1
6	Innowacyjność	5

Ocena według lokalnych kryteriów wyboru – wniosek otrzymał 13 Pkt. Operacja uzyskała minimum punktowe i przechodzi do oceny pod względem kryteriów premiujących.

L. p.	Kryterium punktowane według oceny premiującej dla celu nr 1	Liczba punktów
1	Wykorzystanie zasobów lokalnych; przyrodniczych, kulturowych, historycznych (max 3 pkt)	0
2	Racjonalność i adekwatność zaplanowanych nakładów (max 6 pkt)	6

Ocena według kryteriów premiujących – wniosek otrzymał 6 Pkt



łącznie **wniosek uzyskał 19 pkt** w lokalnych kryteriach wyboru operacji oraz w kryteriach premiujących. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.

**Wniosek nr 9/2/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Aneta Korczyk, tytuł operacji: Utworzenie przedsiębiorstwa specjalizującego się w technicznej obsłudze przemysłu produkcyjnego i wytwarzającego wyroby drewniane, Kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 28.11.2016 godz. 13:20.**

Z oceny żaden członek Rady się nie wyłączył

Oceny dokonano w sposób jednolity – każdy z członków Rady przyznał w poszczególnych kryteriach tę samą liczbę punktów.

L. p.	Kryterium Punktowane według lokalnych kryteriów wyboru operacji	Liczba punktów
1	Przygotowanie operacji (max 5 pkt)	5
2	Wsparcie dla grup defaworyzowanych (max 4 pkt)	1
3	Tworzenie nowych miejsc pracy (max 5 pkt)	3
4	Operacja związana jest z wdrożeniem rozwiązań proekologicznych w zakresie ochrony środowiska lub/i przeciwdziałaniu zmianom klimatu (max 5 pkt)	0
5	Doradztwo biura (max 1 pkt)	1
6	Innowacyjność	3

Ocena według lokalnych kryteriów wyboru – **wniosek otrzymał 13 Pkt**. Operacja uzyskała minimum punktowe i przechodzi do oceny pod względem kryteriów premiujących.

L. p.	Kryterium punktowane według oceny premiującej dla celu nr 1	Liczba punktów
1	Wykorzystanie zasobów lokalnych; przyrodniczych, kulturowych, historycznych (max 3 pkt)	0
2	Racjonalność i adekwatność zaplanowanych nakładów (max 6 pkt)	6

Ocena według kryteriów premiujących – **wniosek otrzymał 6 Pkt**

łącznie **wniosek uzyskał 19 pkt** w lokalnych kryteriach wyboru operacji oraz w kryteriach premiujących. Kworum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.

#### c) Ustalenie kwoty wsparcia

Następnie Rada przystąpiła do ustalenia wysokości premii dla każdej operacji, które w minimalnym zakresie spełniły lokalne kryteria wyboru oraz kryteria premiujące. Ustalenie kwoty wsparcia polegało na weryfikacji sumy kosztów kwalifikowalnych operacji z wartościami dotyczącymi przewidzianej intensywności pomocy i kwoty wsparcia, sprawdzeniu kosztów kwalifikowalnych operacji

 25

z ewentualnym wyłączeniem kosztów uznanych za niekwalifikowalne oraz zastosowanie odpowiednich pomniejszeń w taki sposób, by kwota wsparcia nie przekraczała:

- maksymalnej kwoty przewidzianej pomocy, określonej w LSR i podanej w ogłoszeniu o naborze,
- kwoty pomocy określonej przez wnioskodawcę we wniosku
- maksymalnej kwoty pomocy określonej w rozporządzeniu o wdrażaniu LSR,
- dostępnego dla wnioskodawcy limitu pomocy określonego w rozporządzeniu o wdrażaniu LSR i obowiązującego limitu pomocy de minimis.

Biorąc pod uwagę zapisy procedury oceny i wyboru operacji oraz po weryfikacji wniosków o przyznanie pomocy podjęto następujące decyzje w sprawie ustalenia kwoty wysokości premii dla operacji w ramach naboru 2/2016:

**Wniosek nr 1/2/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Mateusz Wronka, tytuł operacji: Zakup wyposażenia na potrzeby wykonywania nastawnika turbin samochodowych, Lokalizacja operacji: Gmina Wieprz, Wieprz ul. Górska 123, Kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 15.11.2016r., godz. 9:30.**

- Przedstawione przez wnioskodawcę koszty są racjonalne i adekwatne, jednogłośnie uchwalono wysokość wsparcia w wysokości 60.000,00 zł

**Wniosek nr 2/2/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Iwona Mikołajek, tytuł operacji: Produkcja mikrochłodzi, Lokalizacja operacji: Gmina Oświęcim, Brzezinka ul. Niwy 14B/372/5, Kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 17.11.2016r., godz. 11:50.**

Przedstawione przez wnioskodawcę koszty są racjonalne i adekwatne, jednogłośnie uchwalono wysokość wsparcia w wysokości 60.000,00 zł

**Wniosek nr 3/2/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Mariusz Stępień, tytuł operacji: „Eko Baits” Mariusz Stępień, Lokalizacja operacji: Gmina Brzeszcze, Wilczkowice ul. Kolonia 51, Kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00, data i godzina złożenia wniosku: 24.11.2016r. godz. 9:00.**

Przedstawione przez wnioskodawcę koszty są racjonalne i adekwatne, jednogłośnie uchwalono wysokość wsparcia w wysokości 60.000,00 zł

**Wniosek nr 4/2/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Elżbieta Pomorzewska, tytuł operacji: Ekologiczny salon fryzjerski z usługami baberingu jako innowacyjna usługa wprowadzona na obszar LGD Dolina Soły, Lokalizacja operacji: Gmina Brzeszcze, Jawiszowie os. Paderewskiego 35, Kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00, data i godzina złożenia wniosku: 25.11.2016 godz. 10:40.**

Przedstawione przez wnioskodawcę koszty są racjonalne i adekwatne, jednogłośnie uchwalono wysokość wsparcia w wysokości 60.000,00 zł

**Wniosek nr 6/2/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Stanisław Cader, tytuł operacji: Założenie działalności gospodarczej i wynajem przyczep reklamowych, Lokalizacja operacji: Gmina Wieprz, Nidek ul. Berno 30, Kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 25.11.2016 godz. 13:20.**

Przedstawione przez wnioskodawcę koszty są racjonalne i adekwatne, jednogłośnie uchwalono wysokość wsparcia w wysokości 60.000,00 zł

**Wniosek nr 7/2/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Krystian Paszek, tytuł operacji: Utworzenie przedsiębiorstwa w zakresie krzewienia i popularyzacji kultury fizycznej oraz aktywności ruchowej**

w dziedzinie piłka nożna, Kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 28.11.2016 godz. 9.00.

Przedstawione przez wnioskodawcę koszty są racjonalne i adekwatne, jednogłośnie uchwalono wysokość wsparcia w wysokości 60.000,00 zł

**Wniosek nr 8/2/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Karolina Piekietko, tytuł operacji: Sprzedaż Eko kosmetyków oraz warsztaty ze sporządzania, odpowiedniego doboru i stosowania naturalnych kosmetyków, Kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 28.11.2016 godz. 11:20.**

Przedstawione przez wnioskodawcę koszty są racjonalne i adekwatne, jednogłośnie uchwalono wysokość wsparcia w wysokości 60.000,00 zł

**Wniosek nr 9/2/2016, imię i nazwisko Wnioskodawcy: Aneta Korczyk, tytuł operacji: Utworzenie przedsiębiorstwa specjalizującego się w technicznej obsłudze przemysłu produkcyjnego i wytwarzającego wyroby drewniane, Kwota wnioskowanego wsparcia: 60 000,00 zł, data i godzina złożenia wniosku: 28.11.2016 godz. 13:20.**

Przedstawione przez wnioskodawcę koszty są racjonalne i adekwatne , jednogłośnie uchwalono wysokość wsparcia w wysokości 60.000,00 zł

d) Sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał o wybraniu lub nie wybraniu operacji do finansowania i ustaleniu kwoty wsparcia.

Kolejnym punktem posiedzenia było stworzenie listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR, oraz listy operacji wybranych i niewybranych do dofinansowania, poprzez zsumowanie punktów uzyskanych przez poszczególne operacje w ramach oceny według lokalnych i premiujących i uszeregowanie operacji w kolejności malejącej liczby punktów uzyskanych w ramach oceny.

Poddano pod głosowanie uchwałę nr II/15/2016 w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru nr 2/2016. Wszyscy głosowali za przyjęciem, uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała nr II/15/2016 stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Następnie poddano pod głosowanie uchwałę nr II/16/2016 w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych i niewybranych do przyznania pomocy w ramach naboru 2/2016 z zakresu podejmowania działalności gospodarczej. Wszyscy głosowali za przyjęciem, uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała nr II/16/2016 stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałami o wybraniu lub niewybraniu operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia.

Poddano pod głosowanie uchwałę nr II/17/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 1/2/2016. Wszyscy głosowali za przyjęciem, uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała nr II/17/2016 stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Poddano pod głosowanie uchwałę nr II/18/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 2/2/2016. Wszyscy głosowali za przyjęciem, uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała nr II/18/2016 stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

 27

Poddano pod głosowanie uchwałę nr II/19/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 3/2/2016. Wszyscy głosowali za przyjęciem, uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała nr II/19/2016 stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Poddano pod głosowanie uchwałę nr II/20/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 4/2/2016. Wszyscy głosowali za przyjęciem, uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała nr II/20/2016 stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Poddano pod głosowanie uchwałę nr II/21/2016 w sprawie niewybrania do finansowania operacji nr 5/2/2016. Wszyscy głosowali za przyjęciem, uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała nr II/21/2016 stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Poddano pod głosowanie uchwałę nr II/22/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 6/2/2016. Wszyscy głosowali za przyjęciem, uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała nr II/22/2016 stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Poddano pod głosowanie uchwałę nr II/23/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 7/2/2016. Wszyscy głosowali za przyjęciem, uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała nr II/23/2016 stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Poddano pod głosowanie uchwałę nr II/24/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 8/2/2016. Wszyscy głosowali za przyjęciem, uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała nr II/24/2016 stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

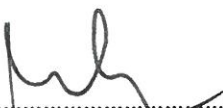
Poddano pod głosowanie uchwałę nr II/25/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 9/2/2016. Wszyscy głosowali za przyjęciem, uchwała została przyjęta jednogłośnie. Uchwała nr II/25/2016 stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Wolne wnioski

Nie zgłoszono wniosków.

Zamknięcie zebrania

Wobec wyczerpania przedmiotu posiedzenia, Przewodniczący Rady podziękował zgromadzonym za uczestnictwo i ogłosił zamknięcie posiedzenia.

  
.....  
Przewodniczący Rady

  
.....  
Protokollant

Załączniki do protokołu:

1. Lista obecności
2. Uchwała nr II/01/2016 w sprawie przyjęcia porządku obrad Rady Stowarzyszenia LGD „Dolina Soły”
3. Uchwała nr II/02/2016 w sprawie powołania protokolanta na posiedzenie Rady w dniu 10 grudnia 2016r.
4. Uchwała nr II/03/2016 w sprawie wstępnej oceny wniosków złożonych w naborze 1/2016 z zakresu „Podejmowania działalności gospodarczej” dla przedsięwzięcia: Tworzenie nowych przedsiębiorstw w ramach wskaźnika produktu: liczba utworzonych nowych przedsiębiorstw.
5. Uchwała nr II/04/2016 w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru nr 1/2016.
6. Uchwała nr II/05/2016 w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych i niewybranych do finansowania.
7. Uchwała nr II/06/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 1/1/2016.
8. Uchwała nr II/07/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 2/1/2016.
9. Uchwała nr II/08/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 3/1/2016.
10. Uchwała nr II/09/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 4/1/2016.
11. Uchwała nr II/10/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 5/1/2016.
12. Uchwała nr II/11/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 6/1/2016.
13. Uchwała nr II/12/2016 w sprawie niewybrania do finansowania operacji nr 7/1/2016.
14. Uchwała nr II/13/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 8/1/2016.
15. Uchwała nr II/14/2016 w sprawie wstępnej oceny wniosków złożonych w naborze 2/2016 z zakresu „Podejmowania działalności gospodarczej” dla przedsięwzięcia: Tworzenie nowych przedsiębiorstw w ramach wskaźnika produktu: liczba nowych przedsiębiorstw utworzonych przez osoby z grupy defaworyzowanej.
16. Uchwała nr II/15/2016 w sprawie przyjęcia listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR w ramach naboru nr 2/2016.
17. Uchwała nr II/16/2016 w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych i niewybranych do przyznania pomocy w ramach naboru 2/2016 z zakresu podejmowania działalności gospodarczej.
18. Uchwała nr II/17/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 1/2/2016.
19. Uchwałę nr II/18/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 2/2/2016.
20. Uchwała nr II/19/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 3/2/2016.
21. Uchwała nr II/20/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 4/2/2016.
22. Uchwała nr II/21/2016 w sprawie niewybrania do finansowania operacji nr 5/2/2016.
23. Uchwała nr II/22/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 6/2/2016.
24. Uchwała nr II/23/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 7/2/2016.

25. Uchwała nr II/24/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 8/2/2016.
26. Uchwała nr II/25/2016 w sprawie wybrania do finansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji nr 9/2/2016.